

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671;

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com; lawofficerozitavidan1@gmail.com;

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

na spis broj: 11.P-67/2021.

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA IZA GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK
dioničko društvo, u stečaju, Zadar
OIB: 13464167424
zastupan po punomoćniku Dragan Jurjević, odvjetniku iz Zadra

TUŽENIK: STEČAJNA MASA IZA MEPLING
društvo s ograničenom odgovornošću
za projektiranje, građevinarstvo i trgovinu, u stečaju, Split
OIB: 97199888619
zastupan po punomoćnici Roziti Vidan, odvjetnici iz Splita

radi: uknjižbe prava vlasništva

PODNEŠAK TUŽENIKA

- u tri primjerka
- prilozi 2x
- punomoć

Pred Naslovnim sudom u tijeku je postupak u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d., u stečaju, Zadar i tuženika Stečajna masa iza MEPLING d.o.o., u stečaju, Split, a radi uknjižbe prava vlasništva.

Tuženik je ispustio je punomoć za zastupanje punomoćnici Roziti Vidan, odvjetnici iz Splita.

Postupajući po Rješenju Naslovnog suda pod poslovnim brojem: 11.P-67/2021-2 od 24. ožujka 2021. godine, kojim se poziva tuženik na podnošenje pisanog odgovora na tužbu, tuženik se očituje na tužbu i tužbeni zahtjev kako slijedi:

Tuženik se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu od 22. prosinca 2020. godine.

Tužitelj uz tužbu nije dostavio niti jedan konkretni dokaz kojim opravdava svoj tužbeni zahtjev, odnosno iznesene tvrdnje nije potkrijepio relevantnim dokazima.

Dužnost je tužitelja da navede pravno relevantne činjenice na kojima zasniva svoj zahtjev, a sve sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku. Činjenice koje se navode u tužbi

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671;

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com; lawofficerozitavidan1@gmail.com;

.....

moraju biti dovoljno precizno opisane da omogućavaju konkretizaciju i specifikaciju tj. substanciranje stvarne osnove spora.

Pravilno – precizno, potpuno i određeno – postavljeni tužbeni zahtjev procesna je pretpostavka za meritorno suđenje.

I.

Tuženik ističe **prigovor na označenu vrijednost predmeta spora** te predlaže da Sud utvrdi vrijednost predmeta spora – 100.000,00 kuna.

II.

Tuženik predlaže odbaciti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neuredan.

Tužitelj nema pravni interes za zaštitu ovom tužbom.

- „Interesi, da bi imali atribuciju pravnih interesa moraju prethodno biti zaštićeni pravom u obliku materijalno pravnih normi i ogledati se u sferi konkretnih prava pravnih subjekata, a kojim interesima država kroz organizaciju pravosudnog sistema uz upotrebu procesno – pravnih pravila pruža građansko – pravnu zaštitu... stoga subjekt mora učiniti vjerojatnim da je put intervencije suda neophodna pretpostavka za ostvarenje njegovih subjektivnih prava...” – Nikola Opatić, sudac Općinskog suda u Zagrebu, Stručni rad: Pravni interes u građanskom parničnom postupku
- „Odredbe Zakona o parničnom postupku o pravnom interesu predstavljaju **ius cogens**, što znači da s njima stranke tijekom postupka ne mogu disponirajući otkloniti njihovu primjenu, **a o postojanju pravnog interesa sud pazi po službenoj dužnosti** ... postojanje pravnog interesa procesna je pretpostavka za dopuštenost meritornog suđenja u prvom postupku u određenoj pravnoj stvari, a ne materijalno – pravna pretpostavka za usvajanje ili odbijanje tužbenog zahtjeva...” – Nikola Opatić, sudac Općinskog suda u Zagrebu, Stručni rad: Pravni interes u građanskom parničnom postupku

Tuženik ističe **prigovor promašene aktivne legitimacije na strani tužitelja.**

III.

Tuženik ističe **prigovor zastare** budući se radi o tužbenom zahtjevu kojim se predlaže izdavanje tabularne isprave.

- „Prema pravnom shvaćanju revizijskog suda zauzetom u presudi poslovni broj Rev-1944/2001., a predmet spora je zahtjev za izdavanje tabularne isprave, onda se radi o parnici za ispunjenje ugovora, dakle, obvezno-pravnoj tužbi, a ne o vlasničkoj tužbi, jer se vlasništvo nekretnina stječe upisom kako je naprijed navedeno u zk.k. knjige.....
S obzirom na to da se u ovom sporu radi o obvezno-pravnom zahtjevu, takav zahtjev zastarjeva, a na pitanje zastare treba primijeniti odredb o općem zastarnom roku od pet godina propisan odredbo čl.371 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 – dalje ZOO). – Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Rev.2429/2010. od 23.11.2011. godine;

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671;

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com; lawofficerozitavidan1@gmail.com;

.....

Mjerodavne odredbe:

Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18)

- članak 214. – „(1) Zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze; (2) Zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze;“
- članak 225. – „Tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare.“

IV.

Tuženik osporava osnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva te predlaže Naslovnom sudu **odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.**

Tužitelj uz tužbu dostavlja:

- Presudu i Rješenje Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem: P-2757/1995. od 19. ožujka 1998. godine tužitelja GP Radnik d.d. Zadar i tuženika ad.1.SKELT – KOMMERCE s.p.o. Split, Poslovnica Zadar, ad.2.MEPLING s.p.o. Opuzen;
- Presuda i Rješenje Županijskog suda u Zadru pod poslovnim brojem: GŽ-748/1998. od 15. studenoga 2000. godine tužitelja GP Radnik d.d. Zadar i tuženika ad.1.SKELT – KOMMERCE s.p.o. Split, Poslovnica Zadar, ad.2.MEPLING s.p.o. Opuzen;
- Rješenje Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem: Ovr-993/2001. od 20. listopada 2003. godine ovrhovoditelja GP Radnik d.d. Zadar i ovršenika ad.1.SKELT – KOMMERCE s.p.o. Split, Poslovnica Zadar, ad.2.MEPLING s.p.o. Opuzen;
- Presudu Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem: K-1044/2009. od 5. listopada 2009. godine;

Dostavljena dokumentacija ne dokazuje tužbu i tužbeni zahtjev, ovo posebno iz razloga što se sa sigurnošću ne može utvrditi točna identifikacija upravo objekta koji je predmet ovog postupka.

Tužitelj ne posjeduje isprave podobne za donošenje presude u korist tužitelja.

V.

U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, vlasnik nekretnine označene kao čest.zem. 4220/2 Z.U. 15878 k.o. Zadar, katastarska općina: 335193, ZADAR, i to baš:

- 51. suvlasnički dio: 116/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-51) – poslovni prostor D.IV.1. na prizemlju diletacije D ulaz 4, koji se sastoji od jedne prostorije ukupne korisne površine 76,80 m2, koji je u nacrtu oivičen smeđom bojom;

za cijelo, upisan je – MEPLING d.o.o. Split.

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Čirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671;

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com; lawofficerozitavidan1@gmail.com;

Upravo pomoću zemljišnih knjiga daje se vanjska vidljivost stvarnim pravima na nekretninama nužna za njihovu zaštitu.

U listu „B“ evidentirana je zabilježba pod poslovnim brojem: Z-21111/2020:

- 51.5. – „zaprimiteljeno 23.09.2020. g. pod brojem: Z21111/2020. – ZABIJEŽBA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU, POD POSL.BROJEM 5.ST-731/2017-27 18.09.2020., zabilježuje se nastavak stečajnog postupka nad Stečajnom masom iz MEPLING, društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, građevinarstvo i trgovinu u stečaju, OIB: 97199888619, Mažuranićevo šetalište 35, 21000 Split, pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod posl.brojem 5 St-731/2017-27, radi naknadne diobe stečajne mase.“

Tuženik u dokazne svrhe dostavlja dokumentaciju temeljem koje je izvršen upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama:

- Nagodbu od 25. veljače 2003. godine sklopljenu između tužitelja i tuženika uz suglasnost PREBEG GRAĐENJE d.o.o. Zagreb, koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Grigillo Ramljak Darija iz Zadra, pod poslovnim brojem: OV-1857/2003. od 4. ožujka 2003. godine i javnog bilježnika Rubić Mira iz Splita, pod poslovnim brojem: OV-3528/2003. od 23. svibnja 2003. godine:
 - o članak 6. – „GP „RADNIK“ d.d. Zadar dopušta „MEPLINGU“ da bez njegove daljnje suglasnosti i odobrenja uknjiži pravo vlasništva u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru na stanove i poslovne prostore u objektu Blok B2.“
- Aneks Nagodbe od 25. veljače 2003. godine koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Grigillo Ramljak Darija iz Zadra, pod poslovnim brojem: OV-3744/2003. od 6. svibnja 2003. godine i javnog bilježnika Rubić Mira iz Splita, pod poslovnim brojem: OV-3526/2003. od 23. svibnja 2003. godine:
 - o članak 1. – „Članak 6. Nagodbe od 25. veljače 2003. godine mijenja se tako da isti sada glasi:
GP RADNIK d.d. Zadar dopušta MEPLINGU d.o.o. Split, kao graditelju zgrade označene kao čest.zem. 4220/2, zgrada pov.1495 m2 zk.ul. E-308, knjige etažnog vlasništva, k.o. Zadar, u naravi višekatne stambeno-poslovne zgrade „Blok 2“, koja se sastoji od prizemlja i četiri kata i stambenog potkrovlja, prizemlju u kojem se nalaze i poslovni prostori, a na katovima i potkrovlju stambene jedinice, da bez daljnje njegove suglasnosti i odobrenja uknjiži pravo vlasništva za cijelo na toj nekretnini u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru u svoju korist i na svoje ime.“;

Nadalje, tuženik u dokazne svrhe dostavlja:

- Rješenje Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem: Z-27168/2020; RZ-677/2019. od 19. studenoga 2020. godine, kojim Rješenjem:
 - o „1. Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagatelja radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa u odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. 15878 k.o. Zadar, oznake (E-51) koja se sastoji od 116/10000 dijela čest.br.4220/2, zgrada površine 1495 m2., te s istim povezanog vlasništva posebnog dijela, opisanog kao poslovni prostor D.IV.1 na prizemlju diletacije D ulaz 4, koji se sastoji od jedne prostorije ukupne korisne površine 76,80 m2, koji je u nacrtu ovičen smeđom bojom, te uknjižba prava vlasništva u odnosu na navedenu nekretninu ostaje neizmijenjena.“

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671;

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com; lawofficerozitavidan1@gmail.com;

.....

- 2. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu ovog suda brisanje zabilježbe vođenja ovog postupka pod poslovnim brojem Z-27202/2019. i prigovora pod poslovnim brojem Z-6817/20.“

U obrazloženju (str.2. i 3.) citiranog Rješenja Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem: Z-27168/2020; RZ-677/2019. od 19. studenoga 2020. godine, pravilno Sud zaključuje – Dakle, kako je u postupku utvrđeno da su GP RADNIK d.d. Zadar i MEPLING d.o.o. Split, nakon što je donesena pravomoćna presuda Općinskog suda u Zadru kojom je utvrđeno pravo vlasništva GP RADNIKA d.d. Zadar na predmetnom poslovnom prostoru, sklopili nagodbu kojom su dogovorili da na ime potraživanja koje MEPLING d.o.o. Split ima prema GP RADNIKU d.d. Zadar, GP RADNIK d.d. Zadar prenosi vlasništvo na cijeloj predmetnoj nekretnini MEPLING d.o.o. Split, to je prigovor predloženika osnovan, te je sukladno odredbi članka 208. Zakona o zemljišnim knjigama prijedlog predlagatelja radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa valjalo odbiti kao neosnovan.“

Isto tako, tuženik u dokazne svrhe dostavlja:

- dopis stečajnom upravitelju Frane - Zvonimir Negro; Trgovačkom sudu u Zadru; odvjetniku Jurjević Draganu od 9. prosinca 2020. godine;
- očitovanje od 14. siječnja 2021. godine;

Mjerodavne odredbe:

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14)

- članak 115. – „(1) Na temelju valjanog pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.“;
- članak 119. – „(1) Vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije.“;

Zakon o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 63/19)

- članak 57. – „(1) Uknjižba će se dopustiti samo na temelju javnih isprava ili privatnih isprava na kojima je istinitost potpisa ovjerovljena na način propisan posebnim zakonom.“;

DOKAZ:

- zatražiti od Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadra povijesni izvadak za predmetnu nekretninu;
- Nagodba od 25. veljače 2003. godine koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Grigillo Ramljak Darija iz Zadra, pod poslovnim brojem: OV-1857/2003. od 4. ožujka 2003. godine i javnog bilježnika Rubić Mira iz Splita, pod poslovnim brojem: OV-3528/2003. od 23. svibnja 2003. godine;
- Aneks Nagodbe od 25. veljače 2003. godine koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Grigillo Ramljak Darija iz Zadra, pod poslovnim brojem: OV-3744/2003. od

ODVJETNIK ROZITA VIDAN

OIB: 90933840186

Ćirila i Metoda br.38, Split

tel: (021) 314 671;

mail adresa: lawofficerozitavidan@gmail.com; lawofficerozitavidan1@gmail.com;

6. svibnja 2003. godine i javnog bilježnika Rubić Mira iz Splita, pod poslovnim brojem: OV-3526/2003. od 23. svibnja 2003. godine:

- Rješenje Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem: Z-27168/2020; RZ-677/2019. od 19. studenoga 2020. godine;
- dopis od 9. prosinca 2020. godine;
- očitovanje od 14. siječnja 2021. godine;

Temeljem iznesenoga predlaže se Naslovnom sudu tužbu odbaciti kao neurednu, podredno odbiti kao neosnovanu.

Tuženik – po punomoćniku

Rozita Vidan
Digitally signed
by Rozita Vidan
Date:
2021.04.09
08:46:22 +02'00'

Popis troška:

- odgovor na tužbu;
- sudska pristojba po pozivu Suda;

Prilog s rednim brojem 1

Ime datoteke	IMG_20210409_0001
Broj stranica	16
Priloga	
Ime datoteke s prilogom	IMG_20210409_0001.pdf
Veličina datoteke s prilogom	10.5 MB
Ime datoteke s prilogom	54bbeb4cd044096172b0daa7e754a24db314f731709453ca0774b9bfc51007c8



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zadru

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Rozita Vidan**, OIB **90933840186**, dana **09.04.2021.** u **08:50:48** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zadru
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-67/2021
Primjedba	uknjižba prava vlasništva

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	Rozita Vidan, odvjetnik
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	P-67 - odgovor na tužbu potpisano.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	307,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6b414d6a2df85ff59ee80200b30795741dd0f4ee7d7a99e61737b4623e5f2f38

Prilog s rednim brojem 1

Opis	IMG_20210409_0001
Broj stranica	16
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	IMG_20210409_0001.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	10,5 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	54bbeb4cd044096172b8daafe754a24db314f731769483ca0774b9bfc51007c8